

Covid-19 ouvrira-t-il la voie à une plus grande responsabilité des entreprises ?

Témoignages de la Suisse

~ Résumé ~

Anna Jasinenko^{1}, Patrick Haack¹, Vanina Farber², Julia Binder³, Derek Harmon⁴*

Novembre 2020

Conception de l'étude

- Nous avons mené trois vagues d'enquête en ligne juste **avant le** début de la pandémie de **Covid-19 en Suisse** (janvier 2020) **et pendant la première** (mai 2020) **et la deuxième** (novembre 2020) vague de **la pandémie**.
- Un choc externe tel qu'une pandémie peut renforcer les exigences de responsabilité des entreprises (par exemple, en raison des exigences de construction d'une économie plus résiliente), mais peut également les entraver (par exemple, en raison des exigences d'économie des ressources rares). L'objectif est donc de comprendre **comment la pandémie de Covid-19 a influencé la façon dont les opposants et les partisans de l'élargissement de la responsabilité des entreprises perçoivent la légitimité de l'initiative [Multinationales Responsables](#) et quels arguments ils utilisent** pour convaincre les autres de leur opinion.
- L'initiative "Multinationales Responsables" exige que les entreprises suisses fassent preuve de diligence raisonnable et soient responsables des **violations des droits de l'homme et des dommages environnementaux causés dans d'autres pays**. Un vote public aura lieu le 29 novembre 2020. Cette initiative fournit un contexte unique pour étudier le soutien à la responsabilité des entreprises pendant et après la pandémie.
- Nous avons recruté, avec l'aide de l'institut suisse du marché intervisa, **98 partisans de l'initiative** et **120 opposants** de Suisse qui ont participé aux trois vagues de l'enquête en ligne.
- Dans toutes les études, les participants ont indiqué leur **perception de la légitimité de l'initiative** et **les arguments** qu'ils choisiraient de présenter pour ou contre l'initiative. Lors des deuxième et troisième vagues, nous avons également inclus des questions

* Auteur correspondant : Anna Jasinenko, anna.jasinenko@unil.ch

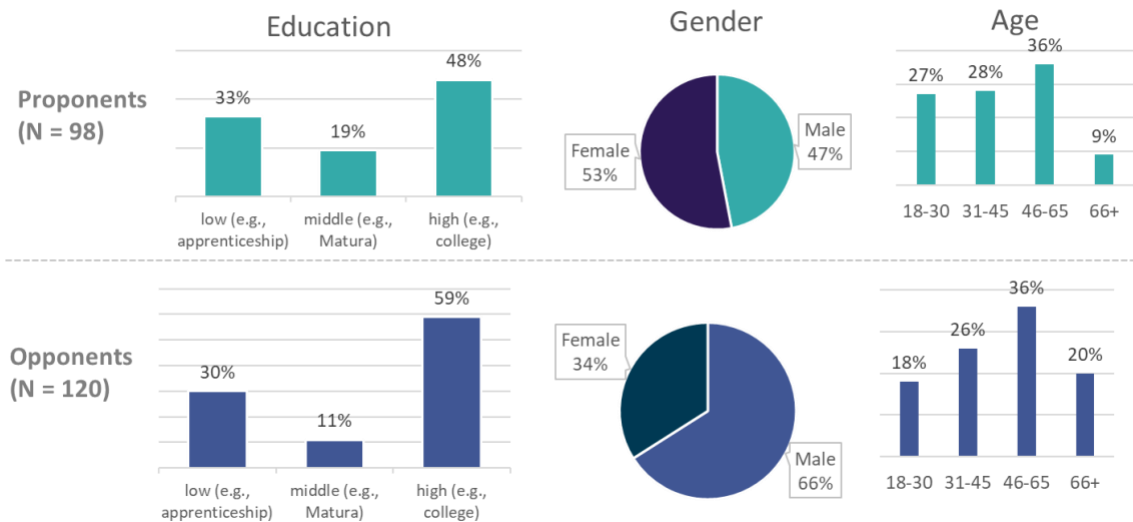
¹ Faculté des Hautes Etudes Commerciales (HEC), Université de Lausanne

² International Institute for Management Development (IMD) Lausanne

³ Ecole polytechnique fédérale de Lausanne (EPFL)

⁴ Ross School of Business, Université du Michigan

supplémentaires pour comprendre les **préoccupations** des citoyens suisses concernant **COVID-19** et leurs attentes actuelles en matière de **responsabilité des dirigeants et des entreprises**.



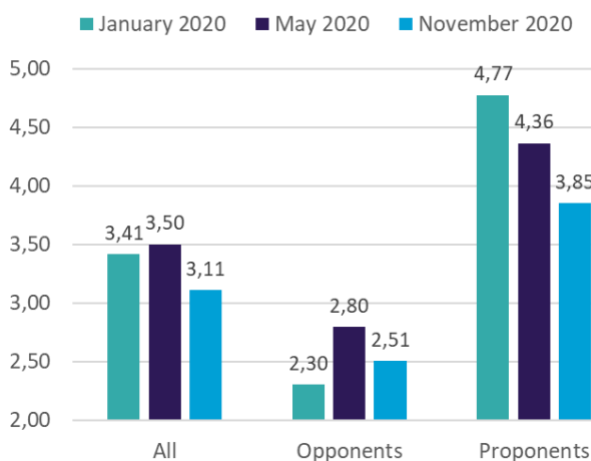
Résumé des résultats

- En général, la valeur moyenne des jugements sur la de la légitimité de l'initiative Multinationales Responsables a **légèrement augmenté en mai par rapport à janvier (W1=3,41 ; W2=3,51), mais a de nouveau diminué en novembre (W3=3,11)**.
- Il est important de noter qu'il y a eu une différence de changement d'opinion entre les opposants initiaux et les partisans. Alors qu'en moyenne les **jugements de légitimité des opposants initiaux sont devenus plus favorables pendant la pandémie (W1=2,30 ; W2=2,80 ; W3=2,51)**, en moyenne le **jugement de légitimité des partisans initiaux a progressivement diminué pendant la durée de la pandémie (W1=4,77 ; W2=4,36 ; W3=3,85)**. Dans l'ensemble, nos résultats indiquent que la **polarisation des opinions des opposants par rapport aux partisans a diminué au fil du temps**.
- Les **jugements de validité** (c'est-à-dire ce que les participants pensent de la manière dont le grand public suisse juge l'initiative) ont également changé au fil du temps. Dans l'ensemble, la valeur moyenne de la validité est devenue plus élevée avec le temps, ce qui indique que les participants pensent que de plus en plus de personnes soutiennent l'initiative. Là encore, on a constaté une différence entre les opposants et les partisans : La **validité a progressivement augmenté pour les opposants, tandis que pour les partisans, la validité a légèrement diminué**.
- Nous avons également demandé aux participants quels arguments ils choisiraient dans les conversations sur l'initiative avec d'autres personnes. Il est intéressant de noter que les résultats de l'étude indiquent un changement important dans le choix des arguments des partisans initiaux. Alors qu'en janvier et mai, les arguments les plus populaires des partisans étaient en faveur de l'initiative, **en novembre, les arguments les plus populaires des partisans initiaux étaient contre l'initiative**. Par conséquent, **en novembre, les partisans et les opposants initiaux ont utilisé les mêmes trois principaux arguments** dans les

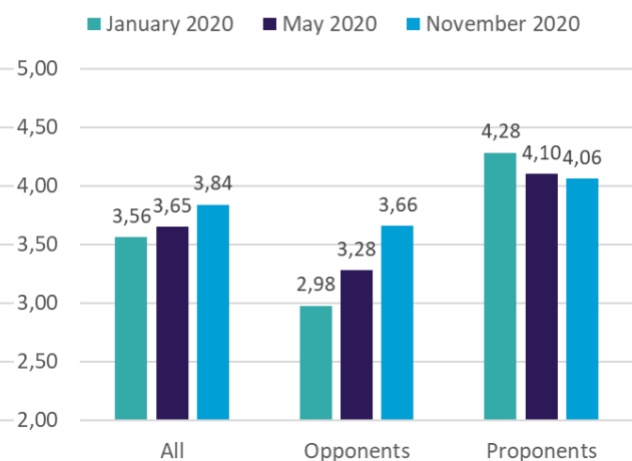
conversations sur l'initiative. Les principaux arguments des partisans initiaux et des opposants étaient les suivants en novembre :

- **Cette initiative met en danger l'économie et les emplois en Suisse.** (partisans = 54% ; opposants : 62%)
 - **Les juges suisses devraient statuer sur des questions relevant du droit suisse à l'étranger.** (partisans : 48% ; opposants : 64%)
 - **La mise en œuvre de l'initiative nécessiterait d'énormes ressources financières et en temps de la part de certaines entreprises, ce qui entraînerait également une distorsion de la concurrence.** (partisans : 48% ; opposants : 60%)
- En novembre, la crainte d'être infecté par COVID-19 a augmenté de manière significative par rapport à mai chez les partisans et les opposants. Cependant, cette inquiétude croissante a affecté différemment les partisans et les opposants. Plus les partisans initiaux étaient préoccupés par les risques sanitaires liés à COVID-19, plus leur jugement de légitimité devenait négatif et moins ils choisissaient des arguments positifs. D'autre part, plus les opposants initiaux étaient préoccupés par COVID-19, plus ils étaient susceptibles de choisir des arguments négatifs. Les jugements de légitimité des opposants n'ont pas été influencés par les préoccupations liées à COVID-19.
 - Dans l'ensemble, les résultats montrent que les participants sont devenus nettement plus préoccupés par le fait que le bien commun reçoit trop peu d'attention en novembre par rapport à mai. Cette préoccupation s'est accrue en particulier chez les partisans initiaux, même s'ils sont devenus moins favorables à l'initiative.

Individual Legitimacy Judgements



Validity Judgements



Auteurs et contact



Anna Jasinenko

Faculty of Business and Economics (HEC), University of Lausanne
Anna.Jasinenko@unil.ch



Patrick Haack

Faculty of Business and Economics (HEC), University of Lausanne
Patrick.Haack@unil.ch



Vanina Farber

International Institute for Management Development (IMD) Lausanne
Vanina.Farber@imd.org



Julia Binder

Ecole polytechnique fédérale de Lausanne (EPFL)
Julia.Binder@epfl.ch



Derek Harmon

Ross School of Business, University of Michigan
djharmon@umich.edu